VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 273)**

z dnia 7 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 273)

7 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946) – głosowanie poprawek.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Michał Wójcik** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Bartosz Skwara** zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Rozwoju oraz **Jacek Sobolewski** dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobry wieczór państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946) – głosowanie nad poprawkami zgłoszonymi przez państwa posłów do tego budżetu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam w związku z tym, że porządek dzienny został przyjęty.

Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji państwa ministrów – panią minister Teresę Czerwińską podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Katarzynę Głowalę podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana ministra Michała Wójcika sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości i pana ministra Jerzego Maternę sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam również wszystkich państwa, którzy są gośćmi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo, członkowie Komisji dostali przygotowane przez Biuro Analiz Sejmowych zestawienie poprawek do projektu budżetu. Zestawienie jest niepełne. Zawiera 5 poprawek. Szósta poprawka została państwu dostarczona bezpośrednio przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji.

Rozpatrywanie poprawek – taka jest moja propozycja – będzie odbywało się w następującym porządku. Po pierwsze, krótkie uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę. Napisano mi: „jeśli uzna to za konieczne”, więc dla porządku to mówię. Następnie przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki. Potem ewentualnie głos za lub głos przeciw. Na koniec głosowanie nad poprawką, jeśli będzie sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Przypominam, że – zgodnie z regulaminem Sejmu – wnioski mniejszości w brzmieniu odrzuconych poprawek może zgłaszać każdy poseł wnioskodawca poprawki, ustnie po odrzuceniu poprawki i następnie pisemnie do zakończenia posiedzenia Komisji.

Czy mogę uznać, że Komisja akceptuje taki tryb postępowania przy poprawkach? Sprzeciwu nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że tryb postępowania został przyjęty.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej.

Ponieważ to jest poprawka, którą pozwoliłem sobie zgłosić, to pozwolą państwo, że powiem dwa słowa na temat tej poprawki. Poprawka polega na zdjęciu w budżecie z wydatków bieżących Ministerstwa Sprawiedliwości w częściach dotyczących poszczególnych sądów apelacyjnych kwoty 140 000 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków majątkowych w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, w jednostkach powszechnych prokuratury. Chodzi o zakup nieruchomości dla Prokuratury Krajowej, konkretnie budynku na jej siedzibę, która w tej chwili mieści się w budynku wynajmowanym od jednej z wyższych uczelni. Chodzi o to, żeby ze względu na lepsze gospodarowanie środkami finansowymi ten budynek zakupić i przystosować do zadań Prokuratury Krajowej. Wydaje mi się, że ta poprawka ma duże uzasadnienie, jeśli chodzi o celowość wydatków. To tyle, jeśli chodzi o uzasadnienie tej poprawki.

W drugiej kolejności bardzo poproszę o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie tej poprawki. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Teresa Czerwińska:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Analiz Sejmowych czy Biuro Legislacyjne mają jakieś uwagi? Nie. Mamy zgłoszenia państwa posłów. Pani przewodnicząca Teresa Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym po pierwsze powiedzieć, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Krystyna, oczywiście. Przepraszam bardzo. Jestem pod wrażeniem pani minister i tak wszystkie panie zaczynam nazywać Teresami.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to po tej pozytywnej opinii, po akceptacji tej poprawki i innych, jak się przekonamy. Chcę jednak powiedzieć, że klub Platformy Obywatelskiej w drugim czytaniu złoży poprawki, bo procedowaliśmy nad projektem ustawy i w sposób szczególnie krytyczny podchodziliśmy do wyjaśnień złożonych w zakresie przeznaczenia dodatkowych środków na media publiczne, w tym telewizję publiczną i radio publiczne. Nie udzielono nam odpowiedzi, ale teraz rozmawialiśmy również o sądach.

Pytanie do tej poprawki. Nie we wszystkich sądach apelacyjnych mamy zmniejszenie wydatków. Rozumiemy, że te wydatki w przedziale około... To są różne kwoty. Jak rozumiem, to są takie poprawki czyszczące. W sądach apelacyjnych mamy zdejmowane środki w zakresie m.in. wydatków bieżących, ale także uposażenia sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych. W jednych sądach apelacyjnych pojawiają się oba te tytuły, w innych nie. Chciałabym zapytać pana ministra Wójcika, bo rozumiem, że to w konsultacji z rządem przygotowywano tę poprawkę, czy i jak będą przeznaczone środki na te cele, z których państwo również zdejmują środki.

Przede wszystkim mamy dzisiaj 7 listopada. Ustawa będzie procedowana jeszcze na posiedzeniu Sejmu. Drugie czytanie, poprawki i Senat, podpis prezydenta, a zatem ten termin...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Albo i nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Albo i nie, jak podpowiada pan przewodniczący Szewczak. My wiemy, że musi, ale ostatnio to wszystko się może zdarzyć.

Chodzi mi o te 140 000 tys. zł, panie ministrze. Dzisiaj na jednym z posiedzeń Komisji była o tym mowa – o zakupie. Teraz jest pytanie o tryb i o termin zrealizowania umowy. Na jakim etapie uzgodnień są państwo z podmiotem, od którego będą państwo kupować

nieruchomość dla potrzeb Prokuratury Krajowej? Bo czasu jest raczej mało, a wydatek jest znaczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Zofia Czernow. Powiem tylko, że, oczywiście, poprawkę przygotowywałem w uzgodnieniu z Ministrem Sprawiedliwości. To jest oczywiste.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Właśnie chciałam, panie przewodniczący, stanowisko komisji w tej sprawie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, tak. Jest ona też wynikiem bardzo dogłębnej analizy, jeśli chodzi o możliwość przesunięcia tych środków. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Sygnalizowałam to, kiedy przedstawiałam opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dotyczącą zmian w budżecie. Mówiłam o tym, że na odpowiednim etapie przedstawię stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, która na wczorajszym posiedzeniu rozpatrywała również sprawę pozyskania nowej siedziby dla Prokuratury Krajowej. Wprawdzie nie analizowaliśmy źródeł pochodzenia, ale komisja pozytywnie odniosła się do konieczności zakupu nowej siedziby, bo – jak informował Prokurator Krajowy – roczne wydatki w związku z wynajmem wynoszą 9000 tys. zł. Stąd komisja pozytywnie opiniuje zakup. To chciałam powiedzieć Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo pani poseł dziękuję. Zwracam się do pana ministra Wójcika. Panie ministrze, czy mógłby pan odpowiedzieć na pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:

Oczywiście. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, już dzisiaj w czasie posiedzenia komisji wcześniej, przed kilkoma godzinami, tłumaczyliśmy celowość wydatkowania tych 140 000 tys. zł i od tego zacznę. Uzupełni moją wypowiedź reprezentant Prokuratury Krajowej, pan dyrektor, który uczestniczy w tym dzisiejszym posiedzeniu.

Faktem jest, tak jak mówił prokurator krajowy, że kwota czynszu jest wysoka – 9000 tys. zł rocznie. Z punktu widzenia ekonomicznego jest to nieopłacalne w tym momencie, ale nie tylko z ekonomicznego punktu widzenia, bo jest i druga kwestia, a mianowicie taka, że nie możemy tam inwestować, modernizować tego budynku. Kto był w Prokuraturze Krajowej, ten doskonale wie, w jakich warunkach ci ludzie siedzą. Trzeba pamiętać o tych, którzy wykonują tam bardzo ważne zadania. Trzeba pamiętać o tym, że prokuratura w tej chwili bardzo silny nacisk kładzie na walkę z przestępczością gospodarczą. Przypominam słynną ustawę o wyłudzeniach VAT-owskich, która jest – można powiedzieć – komplementarna wobec działań Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Rozwoju w tym zakresie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytamy o siedzibę.

Sekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Zaraz pani poseł otrzyma odpowiedź.

Natomiast pytała pani o te oszczędności, tak? Otrzymujemy informacje na podstawie wniosków, które składane są przez dyrektorów sądów apelacyjnych. Oczywiście, nierównomierne są te kwoty, które są kwotami oszczędności. Natomiast jeżeli chodzi o uposażenia dla sędziów, to tu również są kryteria zmienne, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć wcześniej, jaka liczba sędziów przejdzie w stan spoczynku i jak duże kwoty będzie to za sobą pociągało. To jest kryterium zmienne, na etapie planowana. Na dzisiaj wiemy, że mamy z tego tytułu oszczędności i to niemałe, bo to jest 17 000 tys. zł. W związku z tym to jest jedno ze źródeł, jeden z elementów, który pozwala nam na to, żeby te środki, które tak naprawdę... Te środki pozostają, tak? One i tak wróciłyby do budżetu. Możemy je spożytkować w ten sposób, że możemy zakupić budynek dla Prokuratury Krajowej.

Szczegóły dotyczące już realizacji tego zadania to ewentualnie przedstawi pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowej Jacek Sobolewski:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam. Szczególnie gdyby pan dyrektor mógł się odnieść do tej wątpliwości pani przewodniczącej co do terminu zakupu, tak?

Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Jacek Sobolewski:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy w trakcie procedowania. Myślę, że na 90% dzisiaj można powiedzieć, że termin do końca roku zostanie zachowany. Jesteśmy po kolejnej rozmowie – w dniu dzisiejszym nawet – z przedstawicielem właściciela nieruchomości. Analizujemy operat właściciela. Jesteśmy w trakcie oczekiwania na nasz operat. W związku z tym wszystko wskazuje na to, że... Oczywiście, są wątpliwości, ale mówię, że na 90% termin realizacji, sfinalizowania tej transakcji do końca roku jest możliwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji w sprawie tej poprawki.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki.

Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Poprawka druga w zestawieniu polega na zmniejszeniu wydatków w części 21 – Gospodarka morska, w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. Zmniejszenie wydatków bieżących w kwocie 723 tys. zł – w porównaniu z tą poprzednią poprawką kwota jest o wiele mniejsza – z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne i remontowe zestawu pływającego „Westerplatte II", stanowiącego wyposażenie nowo utworzonego w 2017 r. Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, czyli przesunięcie tej kwoty do części 69 – Żegluga śródlądowa, dział 801 – Oświata i wychowanie. Chodzi o 723 tys. zł.

Bardzo proszę panią minister Teresę Czerwińską o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak widzę, Biuro Analiz Sejmowych czy Biuro Legislacyjne nie zgłaszają potrzeby zabierania głosu. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Również nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Poprawkę złożyli panowie posłowie Błażej Parda i Jarosław Sachajko. Czy któryś z panów posłów chciałby ją uzasadnić?

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Tak. Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

To jest prosta poprawka. Zamiast tego 1 000 000 tys. zł na telewizję publiczną, media publiczne chcemy, aby ta kwota poszła po prostu na polepszenie sytuacji zdrowotnej Polaków. Dlatego też przekazujemy ją tutaj na zwiększenie świadczeń wysokospecjalistycznych do Ministerstwa Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią minister Czerwińską o wyrażenie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stanowisko negatywne. Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z pytaniem do pani minister, bo stanowisko znamy, ale sposób sformułowania tej poprawki... Czy w ten sposób poprawka może być sformułowana? Bo rozumiemy... Czy można byłoby przeznaczyć te pieniądze, wydatkując je dla Narodowego Funduszu Zdrowia, na zapłacenie np. którychś świadczeń, tzw. nadwykonań, bo nie wszystkie nadwykonania są zapłacone? Dyskusję przeprowadziliśmy. Pytanie tylko teoretyczne, dotyczące takiego celu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to chyba bardziej pytanie do pani minister Głowali, tak?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie. Jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A, przepraszam. Jeszcze pani. Chwileczkę, pani minister, bo jeszcze jest pytanie pani przewodniczącej Gabrieli Masłowskiej, dobrze? Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do pani minister. Jaka kwota nadwykonań została zapłacona przez obecny rząd? Wiem, że już dwukrotnie miało to miejsce. Jaka kwota jest przeznaczona na spłatę nadwykonań w przyszłym roku?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A ile jest nadwykonań?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, najpierw odniosę się do pytania pani poseł Skowrońskiej. Żeby zapłacić nadwykonania, trzeba dokonać nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż obecne przepisy ustawy o świadczeniach nie przewidują przekazania dotacji do NFZ na sfinansowanie nadwykonań z lat poprzednich.

Jeżeli chodzi o ten konkretny przepis, pragnę też zaznaczyć, że ustawa o świadczeniach nie przewiduje przekazania dotacji do NFZ na zwiększenie wynagrodzeń pracowników. Ustawa przewiduje określone rodzaje dotacji na świadczenia, a nie ma tam mowy o konkretnej dotacji na zwiększenie wynagrodzeń pracowników NFZ. Natomiast pragnę przypomnieć, że od 1 lipca obowiązuje ustawa o minimalnym wynagrodzeniu w ochronie zdrowia. To wynagrodzenie pracowników ochrony zdrowia, czyli wszystkich pracowników, którzy są zatrudnieni, przewiduje właśnie ustawa o wynagrodzeniu minimalnym, która weszła od 1 lipca. Przypomnę, że skutki finansowe tej ustawy to jest 17 000 000 tys. zł. Te środki w ramach planu finansowego NFZ zostały zabezpieczone.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Masłowskiej, w tym roku dwa razy była uruchamiana zmiana planu finansowego NFZ celem sfinansowania jednocześnie... Dotyczyło to dokupienia świadczeń w celu zlikwidowania kolejek do takich świadczeń jak endoprotezoplastyka stawów biodrowego i kolanowego, tomografia komputerowa. Wiemy, że tutaj w zakresie tomografii komputerowej kolejki już się zmniejszyły, jak i też dofinansowano zakup leków przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu C.

Tu też wiemy, że już po części jakby zapotrzebowanie na te leki zostało sfinansowane. Natomiast oprócz tego zostały sfinansowane nadwykonania w zakresie onkologii. Tutaj dwa razy, ale w związku z tym, że są to bardzo szczegółowe dane, to odpowiedziałabym na piśmie po uzyskaniu informacji z NFZ.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pani minister wskazała, że zmienialiśmy dwukrotnie plan finansowy NFZ. To nie są pieniądze z budżetu. Środki przeznaczone na dodatkowe zakupy świadczeń medycznych w zakresie endoprotez, ale także tomografii komputerowej czy leków na WZW, były po prostu celowane w ramach zadania i kontraktowania przez NFZ. Z budżetu na nadwykonania nie było dodatkowych pieniędzy. Nie będziemy wracać historycznie, bo Komisja przez wszystkie lata, jeżeli dokonywała zmian w planach finansowych, podwyższenia m.in. w związku z większą składką, która wpłynęła do NFZ, również dokonywała podziału zgodnie z algorytmem. W tym przypadku mieliśmy rozwiązanie celowane. Tak rozumiem pani minister wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za tę dyskusję, za pytania, za odpowiedź. Tym niemniej muszę jednak zwrócić uwagę, że dyskusja odbiegła od przedmiotu tej poprawki, bo poprawka dotyczy przesunięcia środków na podwyżki dla pracowników służby zdrowia, a nie nadwykonania, więc tylko tak, aby przypomnieć.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę, w związku z czym przejdziemy do głosowania nad tą poprawką.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Jak nie ma sprzeciwu, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw, bo mój sprzeciw jest w takim razie. Rozumiałem, że jeśli jest negatywne stanowisko rządu, to jest to oczywiste.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sejm to Sejm, rząd to rząd.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. To tutaj w związku z tym – że tak powiem – podtrzymam też to negatywne stanowisko, które pani minister wyraziła.

W swoim imieniu zgłaszam sprzeciw. W związku z tym zarządzam głosowanie. Przystępujemy do głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Kartami?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, bo mało jest...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Myślę, że już zaraz się okaże, że pewnie część z nas nie ma kart. Czy wszyscy mają karty? Nie. Jak wszyscy nie mają kart, to będzie chyba szybciej przegłosować to ręcznie.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

12 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Oczywiście.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej.

Jak rozumiem, wniosek mniejszości pan poseł złoży również na piśmie. Tak?

Poprawka czwarta dotyczy części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Kwota 75 000 tys. zł. Nie będę tej poprawki szeroko uzasadniał, bo ona była omawiana na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, gdzie omawialiśmy opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu, więc mają państwo dodatkowo również uzasadnienie dostarczone.

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ani Biuro Legislacyjne, ani Biuro Analiz Sejmowych nie zgłaszają chęci zabrania głosu. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak zauważyć, że to nie jest poprawka tożsama z tą, którą myśmy procedowali i omawiali na posiedzeniu Komisji. Wydaje mi się, że tutaj nie ma... Nie mam przed sobą dokumentów. Nie liczyłam na taką poprawkę. Wydaje mi się, że w tym przypadku mieliśmy do czynienia również z przeznaczeniem dodatkowych pieniędzy na sztukę filmową. Proszę nam powiedzieć, bo kwota, którą państwo dysponują, jest taka sama – 75 000 tys. zł, a jednakże jej przeznaczenie jest inne niż w przedłożeniu rządowym. Na posiedzeniu Komisji, opiniując projekt z ustawy, mieliśmy... Nie jest taka sama. Nie mam tego ze sobą. No, proszę...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

To proszę sobie od kogoś...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, że tak powiem, dajmy... Każdy ma prawo mieć wątpliwości.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To proszę powiedzieć, czym się to różni od przedłożenia rządowego, zatem proszę... Jeżeli się niczym nie różni, to nie ma potrzeby zgłaszania poprawek. Szkoda papieru.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale przecież to jest poprawka. Musi się to zgłosić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, ale omawialiśmy i nie było czegoś takiego, jak... Rozmawialiśmy. Pani przewodnicząca, omawialiśmy to jako...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Omawialiśmy to jako projekt rządowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Była zapowiedź poprawki w tym zakresie, ale może pani minister nam to wyjaśni. Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Omawialiśmy i zapowiedzi złożenia poprawki nie było, bo było uzasadnienie na piśmie i pan minister...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Złożyła poprawkę Komisja Kultury...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest. Pan minister...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
I pan minister właśnie uzasadniał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym przedłożeniu rządowym, o którym mówi pani przewodnicząca Skowrońska, w tej pierwotnej wersji przedłożonej, jeśli chodzi o nowelę, istotnie była inna klasyfikacja. Mianowicie było odkupienie Polskich Nagrań i inne zadania – to było 40 000 tys. zł. Była też kwota 100 000 tys. zł na wsparcie produkcji audiowizualnych, o których na posiedzeniu Komisji wypowiadał się pan minister Sellin.

Natomiast ta poprawka, która została złożona... Ona kwoty nie zmienia, natomiast zmienia strukturę wydatków, mianowicie tutaj przeznaczenie tych wydatków zostało pogrupowane w ten sposób, że mamy połączone wydatki, jeśli chodzi o Narodowe Muzeum Techniki w Warszawie, plus zakup Folwarku Wschodniego przylegającego do wilanowskiego parku, jeśli chodzi o Muzeum Pałacu Króla Jana...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Plus pałac na placu Litewskim, jak rozumiem.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Tak. Te wszystkie pozycje. Po prostu to, o czym mówił pan minister Sellin. W tej poprawce właśnie zostały połączone te zadania po to, żeby nie można było tych poszczególnych kwot identyfikować, po prostu ze względu na toczące się negocjacje. W związku z tym, istotnie, poprawka miała po prostu na celu to, by ustrukturyzować w inny sposób wydatki, natomiast nie pojawiły się żadne nowe zadania, żadna nowa rzecz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję, pani minister. Czy w sprawie tej poprawki jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw, w związku z czym przystąpimy do głosowania. Kto z państwa posłów...

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Przeciwko Lublinowi, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie. To nie jest przeciwko Lublinowi, tylko jeżeli mamy mówić o pewnym ośrodku, który tworzymy i przy wyznaczonych pieniądzach...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Szanowni państwo, ale bardzo proszę... Panie przewodniczący Szewczak i pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę, żeby państwo uwagi między sobą wymieniali już poza posiedzeniem Komisji.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
23 głosy za, 8 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej. Poprawka dotyczy również części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Zmniejsza wydatki bieżące o kwotę 4592 tys. zł z przeznaczeniem na wsparcie działalności archiwów państwowych w kwocie 3000 tys. zł oraz wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 1592 tys. zł. Chodzi tutaj o muzea i archiwa.

Bardzo proszę, pani minister Czerwińska.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z zadowoleniem przyjmujemy, że resort kultury zaplanował sobie wyższe kwoty i przynajmniej teraz się przyznał, i oddaje te 4500 tys. zł czy 4600 tys. zł środków. Tę poprawkę będziemy popierać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne i Biuro Analiz Sejmowych nie zgłaszają żadnych uwag. Jest pytanie, bo wiemy, że nie ma sprzeciwu ze strony państwa, jeśli chodzi o Platformę Obywatelską.

Czy ktoś inny z państwa być może chce zgłosić sprzeciw? Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

Poprawka szósta. Poprawka dotyczy zmniejszenia wydatków w części 20 – Gospodarka, w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe, w rozdziale 15095 – Pozostała działalność, na kwotę 1000 tys. zł. Chodzi o zwiększenie wydatków w części 20 – Gospodarka, w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe, w rozdziale 15080 – Działalność badawczo -rozwojowa, w takiej samej kwocie, z przeznaczeniem na dotację celową dla Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur w związku z planowanym nadaniem tej placówce statusu państwowego instytutu badawczego.

Pani minister, bardzo proszę o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli opinia jest pozytywna, jak rozumiem. Tak jest. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak co do zasady... Nigdy nie robiliśmy tego w tej formule, że przeznaczamy środki na rzecz, której jeszcze nie ma. Wtedy tworzono rezerwę. Z tej rezerwy można było rozdysponować środki. Sam pan przewodniczący, składając tę poprawkę, pisze: „w związku z planowanym nadaniem statusu". Nie wiem, skąd pan wie, że taki status zostanie instytutowi nadany.

Pytanie do pani minister. Kiedy zostanie nadany i na co te środki zostaną wykorzystane? Czy będzie to przekształcenie, czy będzie to powołanie nowego instytutu, plus jak będą wyglądały sprawy zatrudnienia pracowników?

Gdyby pojawiła się potrzeba po tej wypowiedzi, panie przewodniczący, to chciałabym zadać pytanie, czy to nie jest kolejne rozwiązanie, w którym chodzi o wprowadzenie czy nadanie statusu państwowego instytutu badawczego jakiejś jednostce, żeby po prostu zwolnić pracowników i przyjąć nowych, bo takie działania mamy w bardzo wielu przypadkach. Do państwa posłów, którzy się uśmiechają. Jestem w stanie wymienić przynajmniej dziesięć w tej chwili działań dotyczących przekształcenia podmiotów i nadania im nowych nazw po to, żeby wyrzucić starych pracowników i dokonywać naboru nowych. Sami państwo doskonale wiedzą, jak wyglądało procedowanie na posiedzeniach tej Komisji i jakie są problemy. Wielokrotnie rozmawialiśmy o kasie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Obawy są uzasadnione.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Natomiast ja, składając tę poprawkę, oczywiście, mam taką wiedzę i przekonanie. Chciałem państwa uspokoić. Mam taką wiedzę, że to przekształcenie nastąpi. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, 31 października zostało podpisane rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przekształcenia Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur właśnie w państwowy instytut badawczy, więc w tej chwili tylko jest kwestia opublikowania tego rozporządzenia. To jest instytut, który jest jednostką naukową, który funkcjonował już szereg lat. Proszę mi wybaczyć, ale nie pamiętam, ile. Natomiast w tej chwili na bazie tego instytutu jest utworzony państwowy instytut badawczy. Co do struktury wydatków poprosiłabym pana dyrektora, jeśli chodzi o zatrudnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Rozwoju Bartosz Skwara:

Dziękuję. Bartosz Skwara, zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych, Ministerstwo Rozwoju.

Tak jak pani minister powiedziała, 31 października Rada Ministrów przyjęła w trybie obiegowym rozporządzenie nadające status państwowego instytutu badawczego Instytutowi Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur. Obecnie w instytucie pracuje nieco ponad 100 pracowników. Mogę zapewnić, że nie ma planów masowych zwolnień w instytucie. Jest jedynie kwestia zatrudnienia osób, które będą w stanie realizować zadania zlecane państwowemu instytutowi badawczemu, takie m.in. jak monitoring przedsiębiorstw usługowych w Polsce, potencjał eksportowy polskich przedsiębiorstw przemysłowych, przygotowanie modeli polityk regionalnych czy opracowanie założeń strategii państwa w części dotyczącej inwestycji biznesu polonijnego w Polsce.

Mogę również powiedzieć, że wśród wszystkich – bodajże ponad 116 – instytutów badawczych, jakie funkcjonują w Polsce, nie ma ani jednego państwowego instytutu badawczego zajmującego się problematyką makroekonomiczną czy szeroko pojętą problematyką ekonomiczną. Jest to jedyny powód przekształcania instytutu w państwowy instytut badawczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że wystąpienie pana dyrektora uspokoiło panią przewodniczącą Skowrońską. Rozumiem, panie dyrektorze, że nie będzie tak, jak mawiał klasyk, że zwalniając, będą przyjmować, tylko nie będą zwalniać, a przyjmą. Tak, dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Cichoń, tak? Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Moim zdaniem, na co chciałbym zwrócić uwagę, nie mamy podstawy prawnej do wydatkowania tych pieniędzy dzisiaj.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale to wydatkowanie, panie przewodniczący, nastąpi wtedy, kiedy taka podstawa będzie.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Do stworzenia wydatku także, panie przewodniczący. Pan jako przewodniczący Komisji Finansów Publicznych powinien to wiedzieć i powinien mieć tego świadomość.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zanim ustawa budżetowa zostanie opublikowana, będzie również opublikowane to rozporządzenie, o którym pani minister mówiła, więc taka podstawa będzie. Na pewno bez podstawy prawnej pieniądze nie zostaną wydane. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ale to, co mówił pan poseł Cichoń. Na samym początku zadawałam pytanie, bo w tej poprawce sam pan sformułował, że... Wskazywałam. To nie o to chodzi, że chce się utworzyć instytut, że chce się przeznaczyć na niego dodatkowo 1000 tys. zł, tylko „w związku z planowanym", a zatem dzisiaj nie ma zakotwiczenia w przepisie. Jeśli państwo chcą, bo o tym mówimy, to trzeba stworzyć rezerwę i potem tę rezerwę rozwiązać. Wielokrotnie mówiliśmy, że tak sformułowana poprawka... Jeden raz rozpatrywaliśmy zasadność wydatkowania pieniędzy i zasadność umocowania w przepisach prawa. Jeszcze pan poseł Nykiel chciałby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo... Dobrze, pani przewodnicząca, ale...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej sprawie, kontynuując...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale jak już pani zostanie przewodniczącą Komisji, to będzie pani wtedy udzielała głosu, dobrze? Na razie jeszcze nie. Proszę mnie to zostawić.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale myśmy się z panem profesorem umówili, że będziemy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale w tej umowie nie uczestniczyłem, więc za chwileczkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Trudno, proszę pana. Pana strata.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przekonała mnie pani. W związku z tym jako wnioskodawca tutaj wnoszę o dokonanie zmiany w uzasadnieniu i wykreślenie słowa „planowany". O to chodzi, ponieważ – jak wiemy – już rozporządzenie zostało wydane, w związku z czym, rzeczywiście, nie jest to planowane. Słusznie. To był mój błąd. Tutaj, w tym przypadku, błąd pisarski. Oczywista pomyłka. Rzeczywiście, to nie jest planowane, tylko już coś, co się dokonało, tak? Czy pan profesor Nykiel jeszcze chciał w tej sprawie zabrać głos?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam pytanie. Czy to rozporządzenie już weszło w życie? Czy ono obowiązuje?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Panie profesorze, to wyraźnie zostało powiedziane. Zostało wydane, ale jeszcze nie jest opublikowane. Jak nieopublikowane, to nie wchodzi, nie obowiązuje. To jest jasne.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

To mam tylko takie pytanie, jeśli wolno mieć pytanie do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czy pan przewodniczący tylko w tym przypadku uważa, że można przyznać środki, czy w ogóle pan przewodniczący uważa, że można przyznać środki jednostce, która nie istnieje?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Składam poprawkę, panie pośle, a to Komisja zadecyduje.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Rozumiem, że to jest odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Również pan poseł będzie w podejmowaniu tej decyzji uczestniczył, bo przewiduję, że będzie sprzeciw ze strony państwa co do tej poprawki.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):
To bardzo dziękuję i się cieszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
W związku z czym będziemy mogli wszyscy w głosowaniu wyrazić swoje zdanie na temat tej poprawki. Pani przewodnicząca, myślę, że już wszystko zostało wyjaśnione.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie ma odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale jakiej odpowiedzi pani jeszcze nie otrzymała?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pan profesor Nykiel zadawał pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale odpowiedziałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pytał o datę wejścia w życie rozporządzenia. My tego rozporządzenia nie znamy. Rozporządzenie jest z dnia 31 października. Chcemy być poważni, nawet panu pomagając, jak ma ta poprawka wyglądać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pani minister, pytanie do pani. Pani minister odpowiadała. Kiedy rozporządzenie wchodzi w życie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani minister, czy pani mogłaby...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Data wejścia w życie tego rozporządzenia o powołaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Z chwilą opublikowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
My tego nie wiemy, bo wtedy możemy się zgodzić, że wykreślenie będzie sytuowało poprawność tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Rozporządzenie wchodzi w życie dzień po opublikowaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Jeżeli więc jest podpisane 31 października i w tej chwili czeka na publikację, to...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale nie każde tak wchodzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
No, tak jest. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Czy pan poseł zgłasza sprzeciw? Tak? Pan poseł zgłasza sprzeciw. Dobrze. W takim razie będziemy głosować.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
23 głosy za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęła przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia części tekstowej projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu o ewentualne uwagi do części tekstowej, bo wiem, że one są, tak? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drobna uwaga do zmiany siódmej.

Mianowicie proponujemy każdy z planów finansowych, który jest zmieniany nowelizacją ustawy budżetowej na 2017 r., zamieścić w odrębnym załączniku do nowelizacji, bo w brzmieniu przedłożenia mamy plany finansowe w załączniku nr 13 do tabel 25, 28 i 29 w jednym załączniku nr 5. Proponujemy, tak jak to zresztą miało miejsce w ustawie nowelizującej ustawę budżetową na rok 2015, rozbić te plany finansowe w te tabele – każdy w odrębnym załączniku.

Brzmiałoby to mniej więcej w następujący sposób. Zmiana siódma: „w załączniku nr 13 do ustawy «Plany finansowe państwowych funduszy celowych»" i lit. a): „«Plan finansowy Funduszu Emerytalno-Rentowego», ustalony w tabeli 25, otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 5 do niniejszej ustawy" oraz lit. b) i c) odnośnie do kolejnych planów w załącznikach nr 6 i 7. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Pani minister, czy w tej sprawie mogłaby pani się wypowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pytanie do państwa posłów.

Czy w tej sprawie, którą przed chwilą omawialiśmy, są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec przyjęcia tych uwag Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że te uwagi zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017. Głosowanie to będzie jednocześnie oznaczać akceptację dla wszystkich części budżetowych i załączników, do których Komisja przyjęła lub odrzuciła poprawki, jak i wszystkich części, załączników oraz artykułów części tekstowej, do których nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 wraz z poprawkami przyjętymi w toku wcześniejszych głosowań? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
21 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej.

Szanowni państwo, wnoszę o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego oraz Ministra Rozwoju i Finansów do wprowadzenia zmian w części tekstowej i załącznikach, wynikających z przegłosowanych poprawek, a także konsekwencji wynikających z przyjętych poprawek.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja takiego upoważnienia udzieliła. Sprzeciwu nie słyszę.

W szczególności proszę Ministerstwo Finansów jako instytucję obsługującą program tworzący załączniki do ustawy budżetowej o przekazanie tych załączników, uwzględniających przyjęte poprawki, w terminie do godziny 8.30 w środę 8 listopada, czyli jutro,

aby jak najszybciej dostarczyć wszystkim posłom sprawozdanie Komisji przed drugim czytaniem.

Rozumiem, że również co do tego nikt nie zgłasza uwag i sprzeciwu. Stwierdzam w związku z tym przyjęcie tych kwestii.

Pozostał wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałem zgłosić kandydaturę pana przewodniczącego Sasina.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Podejmę się, jeśli taka będzie wola Komisji. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Również nie słyszę, w związku z czym stwierdzam wybór mnie na sprawozdawcę Komisji. Bardzo dziękuję za dokonany wybór.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.